

In English from page 7.

Förändrad resursfördelning av forskningsanslaget på KI

– Frågor och svar från [webbinalet med universitetsledningen den 17 september 2025](#)

1.	Varför gör vi om modellen? Universitetsledningens inventering och dialog med stora delar av verksamheten 2023, pekade tydligt på behovet att ändra KI:s fördelningsmodell för forskningsanslag, bland annat för att möjliggöra prioriteringar och strategiska överväganden på alla KI:s organisatoriska nivåer. Detta resulterade i ett av KI:s prioriterade fokusområden. Samma år beslutade konsistoriet att uppdra åt rektor att ta fram en ny fördelningsmodell för forskningsanslag. I universitetsledningens dialog med utbildningsdepartementet uttrycker de dessutom återkommande bekymmer över att KI inte använder sitt myndighetskapital.
2.	Varför måste en förändring ske nu? Resursfördelningen av forskningsanslaget bygger på tre delar som hänger ihop, förändring i en del påverkar de andra. Basersättningen är redan införd och förändringar i hyresmodellen är nödvändiga för att kunna följa upp reella kostnader. Ett beslut om principerna för helheten behövs nu för att arbetet inte ska avstanna. Efter beslut fortsätter arbetet med uppföljning och utveckling av modellens olika delar genom bland annat årlig översyn och kalibrering av tidskriftslistan, möjliga övergångsstöd och justeringar om förutsättningarna ändras. Som universitetsledning måste vi se till att myndighetskapitalet börjar användas till verksamhet annars riskerar vi minskade anslag till KI. Att justera i resursfördelningsmodellen bör endast ske i samband med ett årsskifte för att säkerställa uppföljnings- och analysmöjligheterna. Fördelningsarbetet för kommande år påbörjas när regeringens budgetproposition kommer (22 september) för att ge tydliga ramar till hela verksamheten.
3.	Vem bestämmer vad i modellen, och hur kan synpunkter framföras och tas om hand?

	Basersättningen fördelas i den så kallade "linjen" av chefer från rektor till campusgruppernas ledningsgrupper, det vill säga prefekterna under ledning av respektive dekan. I dessa ledningsgrupper ska gemensamma prioriteringar diskuteras och beslutas. Den prestationsbaserade delen har arbetats fram av fakultetsnämnden (FN) och kommer även att beslutas av den. FN är KI:s forskare och lärares högsta kollegiala organ som består av lärarvalda ledamöter, akademiskt valda vicerektorer, rektor, dekanerna och studentrepresentanter. FN är också med och beslutar om de stora summor som går till gemensamma satsningar såsom forskningsinfrastrukturer, de olika kommittéerna och så vidare.
4.	Vad är skillnaden mellan föregående och föreslagna modell? Den tidigare fördelningen (före 2025) av forskningsmedel från statsanslaget baserades enbart på prestation vilket av många upplevdes som otryggt och kortsiktigt. Den utgick helt från hur framgångsrikt forskningen publicerats under det gångna året. Det saknades förutsägbarhet och former för tydliga prioriteringar vilket gjorde det svårt att planera framåt. I den föreslagna modellen går mer av forskningsanslaget ut direkt till verksamheten genom både fördelning baserat på prestation, men också en basersättning som baseras på all aktivitet, dvs både forskning och utbildning. Basersättningen ska främja stabilitet genom: • Bättre planeringsmöjligheter och förutsägbarhet. • Förbättrade villkor för utbildande institutioner. • Löpande användning av anslaget. • Omfördelning av icke använt anslag som går ut i ny fördelning för att säkerställa att anslaget omsätts i verksamhet och resultat istället för att aggregeras som myndighetskapital. • Möjlighet till gemensamma prioriteringar och satsningar på institutionsnivå och campusgruppsnivå.
5.	Vilka principer styr fördelningen mellan basanslag och prestationsmodell? Basersättning baseras på institutionens hela verksamhet, dvs utbildning och forskning. Ersättningen för den prestationsbaserade delen kommer att beräknas på ett genomsnitt av utfallet från föregående femårsperiod. Fördelningen mellan bas och prestation påverkar inte själva modellen. Fördelningen beslutas av rektor efter en bedömning av de uppföljningar som sker kontinuerligt.
6.	Varför är det viktigt att premiera excellens i den nya modellen? Modellen hanterar både bredd och excellens. Basersättningen ger forskningsmedel baserat på omfattningen av den totala verksamheten,

	alltså både utbildning och forskning vid institutionerna. Vår tidigare modell premierade också excellens, men när en del av anslaget nu går till basersättning behöver den prestationsbaserade delen bli mer spetsig för att styra mot excellens och banbrytande forskning. Excellens och vetenskaplig kvalitet är grunden för KI:s framgång. Det ligger även i linje med de signaler som regeringen ger om vad forskningsanslaget ska syfta till.
7.	Innebär den föreslagna modellen en ökad politisk styrning av forskningen? Nej. Modellen styr inte innehåll och inriktning, den premierar endast vetenskaplig kvalitet oavsett fält. Bibliometrin är fältnormerad och indikatorerna gäller lika för preklinisk, klinisk och epidemiologisk forskning. ERC finansierar fri forskning, bottom-up projekt, utan tematiska krav och är öppet för både preklinisk och klinisk forskning. De finansiärer som väger tyngst i modellen har bredare, öppna utlysningar och strikt peer review med hög konkurrens. Vi styr mot kvalitet och inte mot politiskt definierade teman. Det säkrar akademisk frihet samtidigt som KI maximerar sitt totala forskningsanslag. På KI har vi tagit ställning till att stimulera och underlätta för våra forskare att söka EU-anslag. I dagens geopolitiska läge måste vi bidra till att stärka samarbetet inom EU.
8.	Hur kommer uppföljningen av modellen gå till? Uppföljning sker framförallt i dialog och samarbete mellan de olika funktioner, kollegiala organ och ledningsgrupper som är involverade i detta arbete på KI. Prestationsmodellen och tidskriftslistan kommer följas upp årligen i FN på samma sätt som andra medel. I och med KI:s verksamhetsplanering hålls även tertialvisa möten för uppföljning och dialog mellan universitetsledningen och dekanerna samt deras ledningsgrupper inom respektive campus.
9.	Hur ser konsekvensanalysen för den nya modellen ut, även på institutionsnivå? Hur kan man på institutionsnivå tänka kring framtida åtaganden, vad gäller till exempel rekryteringar? Om vi inte kan omsätta vårt myndighetskapital i verksamhet så är den stora risken att statsanslagen till KI minskar. Modellen ökar möjligheten för ledningsgrupper på institutionsnivå och campusgruppsnivå att göra prioriteringar och satsningar för att stötta verksamhet av god kvalitet som tillfälligt kan behöva det. Med den föreslagna modellen förväntas förändringarna på institutionsgruppsnivå bli små jämfört med tidigare.

	Det så kallade "återtaget" innebär inte att pengarna försvinner utan att de går ut i en ny fördelning genom FN. Nya medel tillkommer löpande så det är viktigt att inte skapa buffertar på många olika nivåer, eftersom det bygger myndighetskapital. Åtaganden över flera år är ett ansvar för hela institutionen där prefekten ansvarar för att hantera svängningar. Samtidigt görs satsningar inom flera områden för att till exempel säkra Kl:s kompetensförsörjning. Universitetsledningen följer noga hur den nya modellen implementeras och vad utfallet blir och kan göra justeringar om det blir nödvändigt.
10.	Kommer KI centralt styra hur den tidigare hyressubventionen fördelas inom institutionerna? Hyressubventionerna ligger i FN:s budgetbeslut och kan variera mellan olika år. Förslaget att fördela dessa medel som prestation beror på att det ger det mest balanserade utfallet för verksamheten som helhet.
11.	Varför är myndighetskapital så viktigt? Myndighetskapital kan beskrivas som universitetets motsvarighet till det som i företag kallas eget kapital. Det består av ackumulerade överskott från anslag eller externa intäkter. För universitet och högskolor innebär myndighetskapitalet i praktiken sparade resurser, framför allt i form av oförbrukade utbildnings- och forskningsanslag. Men till skillnad från privata företag, där målet är att skapa vinst som sen kan delas ut till aktieägare, ska lärosäten använda sina anslag och externa intäkter för att skapa samhällsnytta genom forskning, utbildning och kunskapsspridning. Om medlen inte används riskerar tilldelningen att minska.
12.	Hur begränsas kostnadsdrivning i den nya modellen? Den nya modellen minskar kostnadsdrivning genom att kombinera basersättning och en prestationsbaserad modell. Basersättningen fördelas baserat på institutionernas föregående års kostnadsbas vilket över tid skulle kunna driva på en intern eskalering av kostnader för att maximera andel av basersättningen. Dock täcker basersättningen endast delar av institutionernas kostnadsökningar. När det gäller prestationsdelen är syftet att öka mängden forskning och på så sätt samhällsnytta. För att få ett större utfall som institution ur denna del måste dock kostnadsökningar korrelera med ökad prestation. På så sätt hålls kostnadsökningar tillbaka. Forskningsanslaget utgör dessutom endast en del av finansieringen och de mekanismer som finns från externa finansiärer bibehålls på samma sätt som idag.
13.	Vilken signal vill KI skicka med viktning och urval i den prestationsbaserade delen? Varför är ERC så viktigt och hur värderas andra finansiärer? ERC anses vara den mest robusta internationellt jämförbara excellensindikatorn på institutionsnivå. Bedömningen av ansökningar

	fokuserar på originalitet och genombrottspotential, inte volym. Hög konkurrens i en flerstegsprocess med internationell peer review ger stark selektionsskärpa och legitimitet. ERC:s paneler sträcker sig över alla/hela kedjan av livsvetenskaperna och möjliggör rättvis jämförbarhet mellan kliniska och prekliniska forskningsfält. Att få ett ERC-anslag kräver både en exceptionell sökande och en forskningsmiljö som möjliggör spets, och utfallet speglar därför även institutionens kapacitet. ERC-meritering stärker KI:s attraktionskraft för topprekryteringar, doktorander, postdocs och strategiska samarbeten
14.	Hur värderas de andra Wallenbergstiftelserna jämfört med KAW?
	Knut och Alice Wallenbergs stiftelse (KAW) väger tyngst som finansiär av banbrytande forskning. Övriga Wallenbergstiftelser räknas separat då de som övriga anslag möjliggör verksamhet och examina ger de utfall i basersättningen.
15.	Hur påverkas klinisk forskning av den nya modellen?
	Klinisk forskning har samma förutsättningar som preklinisk i den nya modellen. De externa bidragen som räknas är lika öppna för kliniska som prekliniska forskare, och bibliometrin diskriminerar inte. Tidskriftslistan kommer KI självt sätta samman och olikheter i publiceringsmönster kan tas omhand där, och en citeringsparameter är fältnormerad. Kliniska institutioner har i dagsläget lika många ERC-bidrag som de prekliniska. Klinisk forskning och epidemiologi finansieras till stor del från ALF-medlen, VR:s Klinisk behandlingsforskning, Forte och NIH 3 1. Dagens ALF-modell bygger på KI:s tidigare aktivitetsmodell och den nya prestationsbaserade modellen – som skall fungera för all forskning vid KI – kan därför inte appliceras rakt på ALF. Om och hur ALF-tilldelningen ska ändras behöver utredas tillsammans med Region Stockholm efter noggrann analys. I övrigt har klinisk och preklinisk forskning likvärdiga förutsättningar i den nya modellen.
16.	Missgynnas unga forskare av den nya modellen?
	Nej. Basersättningen ger stabilitet i miljöerna. Prestationsdelen baseras på 5-årsmedel vilket dämpar kortsiktiga svängningar. Viktigt att notera att modellen inte ger extra resurser till enskilda forskare utan ska premiera insatser som skapar miljöer som gör banbrytande forskning möjlig och som leder till ERC, EU-koordinatorskap, KAW bidrag och statliga finansiärer och de tre stora stiftelserna.
17.	Missgynnas långsiktiga, hög-risk men potentiellt banbrytande projekt av den nya modellen?
	Nej, Tvärtom, modellen premierar excellens och originalitet. ERC och liknande finansiärer belönar just hög-risk/hög-potential. Basdelen ger utrymme för långsiktighet och stabilitet

18.	Hur hanteras KI:s tidskriftslista? FN kommer besluta om tidskriftslistan och framtida uppdateringar. Kommittén för forskning (KF) kommer få ett uppdrag från FN att ta fram denna (med kriterier som krävs). KF kommer årligen se över om en revision behövs och ge förslag till FN inför beslut. KF planerar även att utse en panel med nio forskare som ska ta fram KI:s tidskriftslista.
19.	Hur påverkas utbildningen av den föreslagna modellen? Hur ska institutionerna försäkra sig om att KI upprätthåller och utvecklar forskningsanknytning till grundutbildningen? Den föreslagna modellen gäller forskningsanslaget och berör inte utbildningsanslaget. Men basersättningen i modellen är ändå ett sätt att stärka utbildning vid institutionerna genom att medlen bland annat ska användas till att till exempel forskningsanknyta lärare som även förväntas forska. Institutioner kan göra på olika sätt, en del har myndighetskapital på institutionsnivå vilket gör det möjligt att göra övergripande prioriteringar. Generellt är ekonomin mera ansträngd på utbildningssidan, prislapparna har urholkats över åren och det är en fråga som KI tillsammans med andra lärosäten ständigt påtalar för regeringen.
20.	Hur blir information om förändringen tillgänglig på engelska? Varför hålls ett så viktigt möte som detta på svenska, med tanke på KI:s internationella profil? Publiceringar på webben sker på båda språken. För möten görs en avvägning mellan resurser. Inom KI:s olika delar finns chefer och företrädare som ansvarar för dialogen inom sina olika områden. Alla medarbetare är även välkomna till universitetsledningens tvåspråkiga dialogmöten i december.

Se även arbetsgruppens rapport till Fakultetsnämnden: [Översyn av prestationsbaserad fördelningsmodell för forskningsanslaget](#)

Changed allocation of research funding at KI

- Questions and answers from [the webinar with the university management on 17 September 2025](#).

1.	Why are we changing the model? The university management's inventory and dialogue with large parts of the organisation in 2023 clearly pointed to the need to change KI's internal resource allocation model for research grants, partly to enable prioritisation and strategic considerations at all organisational levels at KI. This resulted in one of KI's prioritised focus areas. In the same year, the University Board decided to commission the President to develop a new resource allocation model for the research grant. In the university management's dialogue with the Ministry of Education, they also repeatedly express concern that KI does not use its administrative capital.
2.	Why must change happen now? The allocation of research funding is based on three interrelated parts, with changes in one part affecting the others. The base funding has already been introduced, and changes to the internal rent subsidies are necessary in order to be able to follow up on actual costs. A decision on the overall principles of the model as a whole is now needed so that the work does not come to a standstill. Once a decision has been made, work will continue on monitoring and developing the various parts of the model, including through annual review and calibration of the journal list, possible transitional support and adjustments if conditions change. Adjustments to the resource allocation model should only be made at the turn of the year to ensure follow-up and analysis opportunities. The allocation work for the coming year will begin when the government's budget proposal is presented (22 September) to provide a clear framework for the entire operation. As university management, we must ensure that the administrative capital is continually used for activities, otherwise we risk reduced funding for KI.

3.	Who decides what in the model, and how can opinions be expressed and taken into account? The base funding is distributed in the so-called "line" by managers from the President to the campus group management teams, i.e. the heads of department under the leadership of the respective dean. In these management teams, common priorities are to be discussed and decided upon. The performance-based part has been developed by the Faculty Board and will also be decided by it. The Faculty Board is KI's highest collegial body for researchers and teachers, consisting of members elected by teachers, academically elected academic vice presidents, the president, deans and student representatives. The Faculty Board is also involved in deciding on the large sums of money that go to joint initiatives such as research infrastructures, the various committees, and so on.
4.	What is the difference between the previous and proposed models? The previous allocation (before 2025) of the research grant was based solely on performance, which many perceived as insecure and short-sighted. It was based entirely on how successfully the research had been published during the past year. There was a lack of predictability and clear priorities, which made it difficult to plan ahead. In the proposed new model, more of the research grant goes directly to the activities through both allocation based on performance and base funding grounded on all activities, i.e. both research and education. The base funding is intended to promote stability through: • Better planning opportunities and predictability. • Improved conditions for educational institutions. • Ongoing use of the grant. • Redistribution of unused funding, which will be reallocated to ensure that the funding is converted into activities and results instead of being aggregated as administrative capital. • The possibility of joint priorities and initiatives at departmental and campus group level.
5.	What principles govern the allocation between basic funding and the performance-based part? Base funding is based on the institution's entire activities, i.e. education and research. Allocation for the performance-based part will be calculated based on an average of the results from the previous five-year period.

	The allocation between base and performance does not affect the model itself. The allocation is decided by the President after an assessment of the follow-ups that take place on an ongoing basis.
6.	Why is it important to reward excellence in the new model? The model addresses both breadth and excellence. The base funding provides research funding based on the scope of the total activities, i.e. both education and research at the departments. Our previous model also rewarded excellence, but now that part of the funding goes to base funding, the performance-based part needs to be more focused in order to steer towards excellence and groundbreaking research. Excellence and scientific quality are the foundation of KI's success. This is also in line with the signals given by the government regarding the purpose of research funding.
7.	Does the proposed model mean increased political control of research? No. The model does not control content and focus, it only rewards scientific quality regardless of field. Bibliometrics is field-normalised and the indicators apply equally to preclinical, clinical and epidemiological research. The ERC funds independent research, bottom-up projects, without thematic requirements and is open to both preclinical and clinical research. The funders that carry the most weight in the model have broader, open calls for proposals and strict peer review with high competition. We focus on quality rather than politically defined themes. This ensures academic freedom while allowing KI to maximise its total research funding. At KI, we have taken a stand to encourage and facilitate our researchers in applying for EU grants. In today's geopolitical situation, we must contribute to strengthening cooperation within the EU.
8.	How will the model be followed up? This will mainly take place through dialogue and cooperation between the various functions, collegial bodies and management groups involved in this work at KI. The performance model and journal list will be followed up annually by the Faculty Board in the same way as other funds. As part of KI's operational planning, quarterly meetings are also scheduled for follow-up between the university management and the deans and their management teams at each campus.

9.	What does the impact analysis for the new model look like, including at the departmental level? How can we think about future commitments at the departmental level, for example in terms of recruitment?
	If we cannot convert our authority capital into operations, there is a significant risk that government grants to KI will be reduced. With the proposed model, the changes at the departmental group level are expected to be minor compared to before. The model increases the ability of management teams at the departmental and campus group levels to set priorities and make investments to support high-quality activities that may temporarily need it. The so-called "withdrawal" does not mean that the money disappears, but rather that it is redistributed through the UN. New funds are added on an ongoing basis, so it is not possible to apply a principle whereby the entire commitment is secured in advance and then left dormant pending the occurrence of costs. It is important not to create buffers at many different levels, as this builds up authority capital. Security must be at the institutional level, where fluctuations can be managed. Commitments over several years are the responsibility of the entire institution, with the head of department responsible for managing fluctuations. At the same time, investments are being made in several areas to, for example, secure KI's supply of expertise. The university management is closely monitoring how the new model is being implemented and what the outcome will be, and can make adjustments if necessary.
10.	Will KI centrally control how the previous rent subsidy is distributed within the departments?
	Rent subsidies are included in the UN budget decision and may vary from year to year. The proposal to allocate these funds on the basis of performance is because it provides the most balanced outcome.
11.	Why is administrative capital so important?
	Administrative capital can be described as the university's equivalent of what in companies is called equity capital. It consists of accumulated surpluses from grants or external income. For universities and colleges, authority capital in practice means saved resources, primarily in the form of unspent education and research grants. But unlike private companies, where the goal is to generate profits that can then be distributed to shareholders, educational institutions must use their grants and external revenues to create social benefits through research, education and knowledge dissemination. If the funds are not used, there is a risk that the allocation will be reduced.

12.	How does the new model limit cost inflation?
	The new model reduces cost escalation by combining basic funding with a performance-based model. Basic funding is allocated based on the institutions' cost base for the previous year, which over time could drive internal cost escalation in order to maximise the share of basic funding. However, basic funding only covers part of the institutions' cost increases. The purpose of the performance-based component is to increase the amount of research and thus the benefit to society. However, in order for an institution to achieve a greater outcome from this component, cost increases must correlate with increased performance. In this way, cost increases are kept in check. Furthermore, the research grant constitutes only part of the funding, and the mechanisms that exist from external financiers are maintained in the same way as today.
13.	What message does KI want to send with the weighting and selection in the performance-based part? Why is the ERC so important? The ERC is considered the most robust internationally comparable indicator of excellence at the institutional level. The assessment of applications focuses on originality and breakthrough potential, not volume. High competition in a multi-stage process with international peer review ensures a rigorous selection process and legitimacy. The ERC panels cover the entire spectrum of life sciences and enable fair comparability between clinical and preclinical research fields. Obtaining an ERC grant requires both an exceptional applicant and a research environment that enables excellence, and the outcome therefore also reflects the institution's capacity. ERC accreditation strengthens KI's attractiveness for top recruits, doctoral students, postdocs and strategic collaborations.
14.	How are the other Wallenberg foundations valued compared to KAW? The Knut and Alice Wallenberg Foundation (KAW) carries the most weight as a funder of groundbreaking research. Other Wallenberg foundations are counted separately, as they, like other grants, enable activities and degrees, which are reflected in the base funding.
15.	How is clinical research affected by the new model? Clinical research has the same conditions as preclinical research in the new model. The external grants that count are equally open to clinical and preclinical researchers, and bibliometrics do not discriminate. KI will compile the journal list itself, and differences in publication patterns can be addressed there, and a citation parameter is field-normalised. Clinical institutions currently have as many ERC grants as preclinical

	institutions. Clinical research and epidemiology are largely funded by ALF funds, VR's Clinical Treatment Research, Forte and NIH 3 1. The current ALF model is based on KI's previous activity model, and the new performance-based model – which is to apply to all research at KI – cannot therefore be applied directly to ALF. Whether and how the ALF allocation should be changed needs to be investigated together with Region Stockholm after careful analysis. Otherwise, clinical and preclinical research have equal conditions in the new model.
16.	Are young researchers disadvantaged by the new model? No. The base funding provides stability in the research environments. The performance component is based on a 5-year average, which dampens short-term fluctuations. It is important to note that the model does not provide extra resources to individual researchers, but rather rewards efforts that create environments that enable groundbreaking research and lead to ERC, EU coordination, KAW grants, government funding and the three major foundations.
17.	Are long-term, high-risk but potentially groundbreaking projects disadvantaged by the new model? No, on the contrary, the model rewards excellence and originality. The ERC and similar funders reward high risk/high potential. The base funding provides scope for long-term planning and stability.
18.	How is KI's journal list handled? The Research Committee will review annually whether a revision is needed and submit proposals to the UN for a decision. The Research Committee will review annually whether a revision is needed and submit proposals to the UN for a decision. The Research Committee also plans to appoint a panel of nine researchers to develop KI's journal list.
19.	How will the proposed model affect education? How will the departments ensure that KI maintains and develops research links to undergraduate education? The proposed model applies to research funding and does not affect education funding. However, the base funding in the model is still a way of strengthening education at the institutions, as the funds are to be used, for example, to recruit research-related teachers who are also expected to conduct research. Institutions can do this in different ways; some have administrative capital at the institutional level, which makes it possible to set overall priorities. In general, the economy is more strained on the education side, prices have been eroded over the years, and this is an issue that KI, together

	with other higher education institutions, constantly raises with the government.
20.	How will information about the change be made available in English? Publications on the web are in both languages. For meetings, a balance is struck between resources. Within the various parts of KI, there are managers and representatives who are responsible for dialogue within their respective areas. All employees are also welcome to attend the university management's bilingual dialogue meetings in December.

See also the working group's report to the Faculty Board: [Review of the performance-based allocation model for government funding for research and postgraduate education](#)